UKOME Genel Kurulunda görüşülmek üzere Ulaşım ve Trafik Düzenlemeleri konularına yönelik Alt Komisyon Raporu:

 **Rapor No:01 Tarih: 06.01.2016**

UKOME Alt Komisyonu tarafından aşağıda bildirilen görüşler doğrultusunda bu Rapor; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyeleri Yasasının 9. Maddesi ve buna bağlı olarak İçişleri Bakanlığı tarafından 15 Haziran 2006 gün ve 26199 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde, Ulaşım ve Trafik kurallarının nerelerde ne şekilde uygulanacağına ilişkin varılacak UKOME Kararlarına görüş oluşturulmak üzere hazırlanmıştır. Arz ederiz.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| İMZACumhur TAYLANUKOME Şub. Md.VEGO Ulaşım Dai.Bşk. | İMZAHasan ŞAHİNTrf. Den. Amiriİl Emniyet Md. | İMZASüleyman TORUNJ.Kd.Bçvş.İl Jandarma Kom. | İMZAMurat KASAPZabıta Ulaşım AmiriABB Zabıta Dai.Bşk. | İMZATunay KILIÇGenel SekreterAnk.Oto.Sof.Esnf.Odası  |

**1.TALEP**: Ulaşım Dairesi Başkanlığının 30.07.2015 tarih ve 3587 sayılı yazıları konusu**: İlgi :** 22/07/2015 tarihli Murat Mustafa Kulaşık'ın dilekçesi. İlgide kayıtlı yazıda, Keçiören İlçesi, Uyanış Mahallesi, Gülbaba Caddesi üzerinde Piri Türkistan Camii yakınına Nakliye bekleme için yer tahsisi yapılması istenmektedir. Konu ile ilgili olarak tarafımızdan gerekli incelemeler yapılmış olup; Krokide belirtilen alana 2 araçlık park yeri tahsis edilmesi konusunun incelenerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Keçiören İlçesi, Uyanış Mahallesi, Gülbaba Caddesi üzerinde Piri Türkistan Camii yanında bulunan Şehit Yüzbaşı Hayati GÜLTEKİN parkı içinde bulunan trafodan geriye doğru yönü Anavatan Caddesi istikametine yazı eki krokide de belirtilen alana 2 araçlık kamyonet park yeri tahsis edilmesinin uygun olacağı görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**2.TALEP**: Ulaşım Dairesi Başkanlığının 24.11.2015 tarih ve 5439 sayılı yazıları konusu**: İlgi: 11**/11/2015 tarih ve 1591-6244 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı'nın yazısı. İlgide kayıtlı yazıda; Sincan İlçesi Polatlı 1 Caddesi ile Bosna Caddesi kesişiminde Büyükşehir Belediyemizin Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı'na bağlı Kadın ve Aile Şube Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren Sincan Hanımlar Lokali Önünde yabancı araçların gerekli uyarılara rağmen park etmesi sonucu tartışmaların yaşandığında bahsedilerek, park yasağı ve Lokal Binası önünde mevcut cebin tahsis edilmesi istenmektedir. Konu ile ilgili olarak tarafımızdan gerekli incelemeler yapılmış olup, Sincan İlçesi Polatlı 1 Caddesi ile Bosna Caddesi kesişiminde mevcut Sincan Hanımlar Lokali giriş kapısı önüne araçların park ettiği hususları tespit edilmiş olup; söz konusu bina önüne ''park etmek yasaktır'' trafik işaret ve levhalarının ve bina önünde bulunan cebin araç park yeri olarak tahsis edilmesi, ''Ankara Büyükşehir Belediyesi Sincan Hanımlar Lokali Araçlarına Aittir'' tabelasının monte edilebilmesi için konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Sincan İlçesi Polatlı 1 Caddesi ile Bosna Caddesi kesişiminde mevcut Sincan Hanımlar Lokali giriş kapısı önüne bina cephesi boyunca park yasağı getirilmesinin, bina önünde bulunan cebe “Sincan Hanımlar Lokali Araçlarına Aittir'' trafik işaret ve levhalarının monte edilmesinin uygun olacağı görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**3.TALEP**: Ulaşım Dairesi Başkanlığının 02.12.2015 tarih ve 5600 sayılı yazıları konusu**: İlgi: Ekrem** VURANAY'ın 24/11/2015 tarihli dilekçesi. İlgide kayıtlı dilekçe de; Keçiören İlçesi Aşağı Eğlence Mahallesi Yalıkavak Sokak ile Mestan Sokak Kesişiminde uygun bir alana 1 otoluk kamyonet durak yeri tahsis edilmesi talep edilmektedir. Konu ile ilgili olarak tarafımızdan gerekli incelemeler yapılmış ve bahse konu Yalıkavak Sokak üzerinde Fatih Sultan Mehmet Parkı Önünde, Mestan Sokak'tan 5 metre geride, istikametleri Mestan Sokağa doğru olacak şekilde 1 otoluk kamyonet durak yeri verilebileceği hususları tespit edilmiş olup; konunun incelenerek bir karar alınması amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Talebin **uygun olmayacağı** görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**4.TALEP**: Ulaşım Dairesi Başkanlığının 07.12.2015 tarih ve 5669 sayılı yazıları konusu**:**

**İlgi :a)** Bila tarihli Grup Of Yıldırım Tur. Eml. İnş. Hay. ve Tar. Ürün. Tic. Ltd. Şti.'nin dilekçesi.

 **b)** 29.12.2014 tarih ve 3322-62193 sayılı yazımız.

 **c)** 26/11/2015 tarih ve 26550 sayılı yazımız.

 **ç)** Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 13/01/2015 tarih ve 23824 sayılı yazısı.

 **d)** Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın 01/12/2015 tarih ve 15981 sayılı yazısı.

İlgi (a)'da kayıtlı dilekçede; Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Onur Sokak No:25 (1192 Ada 1 Parsel üzerinde) adresinde bulunan taşınmazın geçici açık binek araç otoparkı olarak kullanılacağından bahsedilerek UKOME Genel Kurul Kararının alınması talep edilmiş olup; İlgi (b ve c)'de kayıtlı yazılarımızla ilgili kurumlardan görüşler istenmiş,

 **İlgi (ç)'de kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın cevabi yazısında; *"****Çankaya İlçesi İmarın 1192 ada, 20 sayılı Parselin onaylı imar planında "Konut" Kullanımında kaldığı, Ayrıca söz konusu bölgede imar uygulamaları Çankaya Belediye Başkanlığı sorumluluğunda olduğundan konu ile ilgili daha güncel bilgi ve belgelerin Çankaya Belediye Başkanlığından temin edilebileceği,*

 **İlgi (d)'de kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri****Dairesi Başkanlığı'nın cevabi yazısında;** *"söz konusu taşınmazın geçici açık otopark olarak kullanılmasında işyeri açma ve çalışma yönetmeliğinin ilgili maddeleri dikkate alınarak karar verilmesinin uygun olacağı"* bildirilmiş olup; konunun incelenerek bir karar alınması amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Onur Sokak No:25 (1192 Ada 1 Parsel üzerinde) adresinde bulunan arsanın bildirilen kurum görüşleri dikkate alınarakİşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin ilgili maddelerinin sağlanması kaydıyla sadece ***otomobiller için geçici açık otopark*** olarak kullanılmasında trafik açısından bir sakınca olmayacağı görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**5.TALEP**: Ulaşım Dairesi Başkanlığının 05.01.2016 tarih ve 36 sayılı yazıları konusu**:** **İlgi :** Özel Doruk Göz Sağlığı ve Hastalıkları Merkezi'nin 15/12/2015 tarih ve 2015/001 sayılı dilekçesi. İlgide kayıtlı dilekçede; Keçiören İlçesi Güçlükaya Mahallesi 34716 Ada 7 Parsel üzerinde Özel Doruk Göz Sağlığı ve Hastalıkları Merkezi tarafından açılacak olan sağlık tesisinin “Ulaşım şartları, ulaşım noktaları açısından sakıncasının bulunmadığına” dair yazı talep edilmektedir. Konu ile ilgili olarak tarafımızdan gerekli incelemeler yapılmış ve Keçiören İlçesi Güçlükaya Mahallesi 34716 Ada 7 Parsel üzerinde Özel Doruk Göz Sağlığı ve Hastalıkları Merkezi tarafından açılacak olan sağlık tesisinin otopark ihtiyacının tamamının parsel içerisinde karşılanması, mimari projesinde belirtilen otopark ile ilgili hususlara riayet edilmesi, otoparklara giriş ve çıkışların vaziyet planında belirtilen alanlardan yapılması, haricen giriş çıkış alanı yapılmaması kaydıyla trafik açısından uygun ve ulaşılabilir olduğu kanaatına varılmış olup; konunun incelenerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:**Keçiören İlçesi Güçlükaya Mahallesi 34716 Ada 7 Parsel üzerinde açılacak olan sağlık tesisinin **otopark ihtiyacının tamamının parsel içerisinde karşılanması**, yaya yolu ile cadde üzerine hiçbir şekilde araç park edilmemesi mimari projesinde belirtilenotopark ile ilgili hususlara riayet edilmesi, otoparklara giriş ve çıkışların vaziyet planında belirtilenalanlardan yapılması, haricen giriş çıkış alanı yapılmaması kaydıyla trafik açısından ***uygun ve ulaşılabilir*** olacağı görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**6.TALEP**: **İlgi : a)** 01.12.2015 tarih ve 31980 evrak sayılı MMC otopark işletmeciliği dilekçesi.

 **b)** 02.12.2015 tarih ve 27078 sayılı yazımız.

 **c)** 07/12/2015 tarih ve 16314 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın yazısı.

İlgi (a)'da kayıtlı dilekçe de; Ankara Akyurt İlçesi Ballıkhisar Mahallesi 1848 Ada 1 parsel üzerinde bulunan taşınmazın geçici açık binek araç otoparkı olarak kullanılacağından bahsedilerek UKOME Genel Kurul Kararının alınması talep edilmektedir.

İlgi (b)'de kayıtlı yazılarımızla ilgili kurumlardan görüşler istenmiştir.

İlgi (c)'de kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın cevabi yazısında***"****Söz konusu alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının ve Akyurt ( sehven Çankaya yazılmış) Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile yapmış olduğumuz yazışmalar sonucu bahse konu yerin geçici açık otopark olarak kullanımında bir sakınca bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Alanın geçici açık otopark olarak kullanılmasında işyeri açma ve çalışma yönetmeliğinin ilgili maddeleri dikkate alınarak karar verilmesinin uygun olacağı"* bildirilmiş olup; konunun incelenerek bir karar alınması amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Akyurt İlçesi Ballıkhisar Mahallesi 1848 Ada 1 parsel üzerinde bulunan taşınmazın bildirilen kurum görüşleri dikkate alınarak İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin ilgili maddelerinin sağlanması kaydıyla sadece ***otomobiller için geçici açık otopark*** olarak kullanılmasında trafik açısından bir sakınca olmayacağı görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**7.TALEP**: Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğünün 25.12.2015 tarih ve 46898 sayılı yazıları konusu: 07.03.2014.tarih ve 2014/08 sayılı UKOME kararı ve 05.02.2015 tarih ve 2015/06 sayılı kararlarında, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. nin talebine istinaden 37 adet aracın kanun ve yönetmeliklerde bildirilen acil müdahale esnasında kullanılmak ve araç farklı bir işte çalıştırılacaksa tepe lambası ve sesli uyarı sistemlerinin sökülmesi şartıyla kırmızı renkli ışıklı uyarı cihazı ile en az 150 metreden duyulacak sesli uyarı cihazlarının takılmasının uygun olacağı görüşü verildiği, ancak Acil 187 araçlarının sözleşme sürelerinin dolması nedeniyle yazı ekinde belirtilen 37 yeni aracın Doğal Gaz Acil müdahale aracı olarak kullanacağı belirtilmektedir. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 18.06.2009 tarih ve B.05.1.EGM.085.02.024432.64008.7557.105431 sayılı yazıları ile Doğalgaz dağıtım sisteminde meydana gelen gaz kaçağı ve hasarlarına karşı kısa sürede müdahale etmek amacıyla kullanılacak araçlara kırmızı renkli ışıklı uyarı işareti takılmasında bir sakınca bulunmadığı ve Dogalgaz dağıtım sisteminde meydana gelen gaz kaçağı ve hasarlarına karşı 4646 sayılı EPDK (Enerji Piyasası Dogal Gaz Kanunu) gereği 15 dakikada müdahale etmesi zorunludur. Hükmüne istinaden Konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü acil müdahale araçları için UKOME’nin 2014/08, 2015/06, 2015/31 sayılı kararları ile getirilen düzenlemelerin iptal edilerek, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 18.06.2009 tarih ve B.05.1.EGM.085.02.024432.64008.7557.105431 sayılı yazıları ile Doğalgaz dağıtım sisteminde meydana gelen gaz kaçağı ve hasarlarına karşı kısa sürede müdahale etmek amacıyla kullanılacak araçlara kırmızı renkli ışıklı uyarı işareti takılmasında bir sakınca bulunmadığı ve Dogalgaz dağıtım sisteminde meydana gelen gaz kaçağı ve hasarlarına karşı 4646 sayılı EPDK (Enerji Piyasası Dogal Gaz Kanunu) gereği 15 dakikada müdahale etmesi zorunludur. Hükmüne istinaden ‘’06 AT 4909, 06 AT 4446, 06 AT 4949, 06 AT 4321, 06 AT 4946, 06 AT 4943, 06 AT 4090, 06 AT 4921, 06 AT 4874, 06 AT 4320, 06 AT 4313, 06 AT 4335, 06 AT 4346, 06 AT 4384, 06 AT 4402, 06 AT 4425, 06 AT 4435, 06 AT 4475, 06 AT 4956, 06 AT 4964, 06 AT 4869, 06 AT 4861, 06 AT 4857, 06 AT 4855, 06 AT 4832, 06 AT 4804, 06 AT 4791, 06 AT 4784, 06 AT 4783, 06 AT 4643, 06 AT 4697, 06 AT 4708, 06 AT 4774, 06 AT 1428, 06 AT 1497, 06 AT 2193, 06 AT 2160’’ 37 yeni aracın Kanun ve yönetmeliklerde bildirilen acil müdahale esnasında kullanılmak ve araç farklı bir işte çalışacaksa tepe lambası ve sesli uyarı sistemlerinin sökülmesi şartıyla kırmızı renkli ışıklı uyarı cihazı ile en az 150 metreden duyulacak sesli uyarı cihazlarının takılmasının uygun olacağı görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**8.TALEP**: Köker Turizm Taş.ve Tic.A.Ş.nin 04.12.2015 tarihli dilekçesi konusu: T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü tarafından firmamıza verilen BKN.U-NET.A1.06.71 numaralı A1 Yetki belgesinin süresi 20.09.2015 tarihinde dolmuştur.Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin (KTY)12., 13. Ve 14. Maddelerinde yer alan yetki belgesi almak ve yenilemek için gerekli genel ve özel şartların ve T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğüne ibraz edilmesi gereken evrakların içinde Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) veya İl Trafik Komisyonunca alınan kararın T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğüne sunulması istenmektedir. Gerekli kararın alınarak T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğüne sunulmak üzere tarafımıza verilmesini bilgi ve müsaadelerinize arz ederim. Denilmektedir. Konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** A1 Yetki Belgesi 4925 Sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Bu Kanun’a bağlı olarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümleri kapsamında “Otomobil ile Yurtiçi tarifesiz Yolcu Taşımacılığı” yapmak amacıyla Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından düzenlenmesi gereken bir belge olduğu,

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yayımlamış olduğu 2013/KDGM-02/YOLCU genelgesinde; A1 yetki belgesi ile yapılabilecek taşımaları düzenlemiş olmakla birlikte söz konusu Genelge’nin “(2) Kurallar” başlıklı Maddesinin (f) bendinde; “Kamu Kurum/kuruluşlarıyla yapılan geçerli bir taşıma sözleşmesi kapsamında olan şehir içi ve il içi taşımalar için A1 yetki belgesi alınması zorunlu değildir” hükmü bulunduğu,

Bakanlık tarafından yayınlanan Olur’da A 1 yetki belgesi almak veya yenilemek isteyen gerçek ve tüzel kişiler adına sadece bir kamu kurum veya kuruluşuyla imzalanmış bir taşıma sözleşmesine istinaden yapılan başvuruların değerlendirileceği bildirilmektedir.

4925 Sayılı Kanun, bağlı Karayolu Taşıma Yönetmeliği ve Bahse Konu Genelgenin incelenmesinden anlaşılacağı üzere A1 yetki belgesinin asıl faaliyet alanı otomobil ile şehirlerarası yolcu taşımacılığıdır.

5216 sayılı yasanın 7. Ve 9. Madde hükümleri gereği Belediye mücavir alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı maksadıyla çalışan veya çalışacak araçlara ilişkin düzenleme yapma yetkisi büyükşehirlere verilmiş, bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediye Mücavir Alan Sınırları içinde; Metro, Belediye otobüsleri, belediye tarafından yetkilendirilmiş özel toplu taşıma araçları, özel halk otobüsleri, ticari yolcu taşımacılığı yapmak maksadıyla yetkili kurul tarafından tahsis edilmiş minibüs, servis aracı ve 7701 adet taksi araçları ile ticari yolcu taşımacılığı sürdürülmekte olup, yetkilendirilmiş bu araçlar dışında ticari yolcu taşımacılığının başka tür araçlarla yapılmasının, Şehir içi taşıma disiplini, düzeni ve güvenliği açısından **uygun olmayacağı** görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**9.TALEP**: Metkan Turizm Taş. İnş. Otom. Taah. Em. Gıda. Tem. Hiz. Kuy. San. Tic. Ltd. Şti’nin 14.10.2015 ve17.12.2015 tarihli dilekçeleri konusu: 14.10.2015 tarih ve 27710 sayılı Başkanlığınıza teslim aldığınız dilekçemizde belirttiğimiz üzere A1 yetki belgesinin yenilenmesi veya süresinin uzatılması konusunda başvurumuza halen bir olumlu veya olumsuz bir yanıt verilmemiştir. Firmamız Türkiye genelinde personel taşıma ve araç kiralama işleri başta olmak üzere bir çok ihaleye katıldığımızı ve bu ihalelerin bazılarında A1 yetki belgesi istenildiğini ifade etmiştik Ancak A1 yetki belgemizin 31.12.2015 tarihinde sona ereceği ve A1 yetki belgesi şartı isteyerek ihale yapan Kurum ve Kuruluşların bazılarını ihalesi firmamız üzerinde kalmış bulunmakta olup ve halen ihaleye çıkacak olan işleri iştirak edebilmemiz için OLUMLU veya OLUMSUZ bir yazının Acilen tarafımıza verilmesini Ticaret ile uğraşan bir firma olarak zor durumda kalmamızı istemeyeceğimizi düşündüğünüzü bu konuda hassasiyetinize güvendiğimizi bildirir gereğini bilgilerinize arz ederiz. Denilmektedir. Konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** A1 Yetki Belgesi 4925 Sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Bu Kanun’a bağlı olarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümleri kapsamında “Otomobil ile Yurtiçi tarifesiz Yolcu Taşımacılığı” yapmak amacıyla Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından düzenlenmesi gereken bir belge olduğu,

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yayımlamış olduğu 2013/KDGM-02/YOLCU genelgesinde; A1 yetki belgesi ile yapılabilecek taşımaları düzenlemiş olmakla birlikte söz konusu Genelge’nin “(2) Kurallar” başlıklı Maddesinin (f) bendinde; “Kamu Kurum/kuruluşlarıyla yapılan geçerli bir taşıma sözleşmesi kapsamında olan şehir içi ve il içi taşımalar için A1 yetki belgesi alınması zorunlu değildir” hükmü bulunduğu,

Bakanlık tarafından yayınlanan Olur’da A 1 yetki belgesi almak veya yenilemek isteyen gerçek ve tüzel kişiler adına sadece bir kamu kurum veya kuruluşuyla imzalanmış bir taşıma sözleşmesine istinaden yapılan başvuruların değerlendirileceği bildirilmektedir.

4925 Sayılı Kanun, bağlı Karayolu Taşıma Yönetmeliği ve Bahse Konu Genelgenin incelenmesinden anlaşılacağı üzere A1 yetki belgesinin asıl faaliyet alanı otomobil ile şehirlerarası yolcu taşımacılığıdır.

5216 sayılı yasanın 7. Ve 9. Madde hükümleri gereği Belediye mücavir alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı maksadıyla çalışan veya çalışacak araçlara ilişkin düzenleme yapma yetkisi büyükşehirlere verilmiş, bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediye Mücavir Alan Sınırları içinde; Metro, Belediye otobüsleri, belediye tarafından yetkilendirilmiş özel toplu taşıma araçları, özel halk otobüsleri, ticari yolcu taşımacılığı yapmak maksadıyla yetkili kurul tarafından tahsis edilmiş minibüs, servis aracı ve 7701 adet taksi araçları ile ticari yolcu taşımacılığı sürdürülmekte olup, yetkilendirilmiş bu araçlar dışında ticari yolcu taşımacılığının başka tür araçlarla yapılmasının, Şehir içi taşıma disiplini, düzeni ve güvenliği açısından **uygun olmayacağı** görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**10.TALEP**: Ada Kurumsal Hiz. San. ve Tic.Ltd. Şti’nin 24.12.2015 tarihli dilekçesi konusu: Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Firmamız ADA KURUMSAL HİZMETLER SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ arasında imzalanan 2015/75421 İKN nolu Taşıt Kiralama (210 adet araç 734 gün) hizmet alımı kapsamında çalıştırılacak olan araçlarımız için Firmamızın ihalenin şartnamesi gereği A-1belgesi olması gerekmektedir. Firmamızın A-1 belgesi mevcuttur. Lakin Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından firmamıza gönderilen yazıda KTY’nin 13.maddesinin birinci fıkrasının(d) bendi ile 24.maddesinin 14 üncü fıkrasının uygulamasına yönelik Müşteşarlık makamının 26/12/2014 tarih ve 70168 sayılı Olur’u ile verilen süre 01.10.2015 tarihi itibariyle sona ermiş olup, Yönetmeliğin hükmüne uygun olarak UKOME veya İl Trafik Komisyonu Kararının Bakanlığa ibraz edilememesi halinde Firmamızın A1 yetki belgesinin Yönetmeliğin 78 inci maddesinin 9 uncu fıkrası uyarınca iptal edileceği bildirilmektedir. Bu nedenle UKOME olarak tarafınızdan Firmamızın A1 yetki belgesi sahipliğinin devam edebilmesi için gerekli yazının tarafımıza verilmesi hususunda Gereğini arz ederiz. Denilmektedir. Konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** A1 Yetki Belgesi 4925 Sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Bu Kanun’a bağlı olarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümleri kapsamında “Otomobil ile Yurtiçi tarifesiz Yolcu Taşımacılığı” yapmak amacıyla Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından düzenlenmesi gereken bir belge olduğu,

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yayımlamış olduğu 2013/KDGM-02/YOLCU genelgesinde; A1 yetki belgesi ile yapılabilecek taşımaları düzenlemiş olmakla birlikte söz konusu Genelge’nin “(2) Kurallar” başlıklı Maddesinin (f) bendinde; “Kamu Kurum/kuruluşlarıyla yapılan geçerli bir taşıma sözleşmesi kapsamında olan şehir içi ve il içi taşımalar için A1 yetki belgesi alınması zorunlu değildir” hükmü bulunduğu,

Bakanlık tarafından yayınlanan Olur’da A 1 yetki belgesi almak veya yenilemek isteyen gerçek ve tüzel kişiler adına sadece bir kamu kurum veya kuruluşuyla imzalanmış bir taşıma sözleşmesine istinaden yapılan başvuruların değerlendirileceği bildirilmektedir.

4925 Sayılı Kanun, bağlı Karayolu Taşıma Yönetmeliği ve Bahse Konu Genelgenin incelenmesinden anlaşılacağı üzere A1 yetki belgesinin asıl faaliyet alanı otomobil ile şehirlerarası yolcu taşımacılığıdır.

5216 sayılı yasanın 7. Ve 9. Madde hükümleri gereği Belediye mücavir alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı maksadıyla çalışan veya çalışacak araçlara ilişkin düzenleme yapma yetkisi büyükşehirlere verilmiş, bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediye Mücavir Alan Sınırları içinde; Metro, Belediye otobüsleri, belediye tarafından yetkilendirilmiş özel toplu taşıma araçları, özel halk otobüsleri, ticari yolcu taşımacılığı yapmak maksadıyla yetkili kurul tarafından tahsis edilmiş minibüs, servis aracı ve 7701 adet taksi araçları ile ticari yolcu taşımacılığı sürdürülmekte olup, yetkilendirilmiş bu araçlar dışında ticari yolcu taşımacılığının başka tür araçlarla yapılmasının, Şehir içi taşıma disiplini, düzeni ve güvenliği açısından **uygun olmayacağı** görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**11.TALEP**: Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Bilişim Taş. Ve Tem. Ltd. Şti’nin 03.11.2015 tarihli dilekçesi konusu: Şirketimiz Cumhuriyet Mah. İnönü Caddesi No: 24/E Polatlı/ANKARA adresinde bulunmaktadır. A1 yetki belgesi Firmamız tarafından Hizmet ihaleleri şartı gereği 2013 yılında tarifesiz yolcu taşımacılığı olarak Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından A1 yetki belgesi verilmiştir. Ekte sunulan yazıda görüldüğü üzere Kurumunuzdan UKOME kararının alınması şartı getirilmiştir. Aksi takdirde belgemizin iptal edileceği; Bu konu ile ilgili olarak Kararın verilmesi hususu tarafınıza arz olunur. Denilmektedir. Konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** A1 Yetki Belgesi 4925 Sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Bu Kanun’a bağlı olarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümleri kapsamında “Otomobil ile Yurtiçi tarifesiz Yolcu Taşımacılığı” yapmak amacıyla Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından düzenlenmesi gereken bir belge olduğu,

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yayımlamış olduğu 2013/KDGM-02/YOLCU genelgesinde; A1 yetki belgesi ile yapılabilecek taşımaları düzenlemiş olmakla birlikte söz konusu Genelge’nin “(2) Kurallar” başlıklı Maddesinin (f) bendinde; “Kamu Kurum/kuruluşlarıyla yapılan geçerli bir taşıma sözleşmesi kapsamında olan şehir içi ve il içi taşımalar için A1 yetki belgesi alınması zorunlu değildir” hükmü bulunduğu,

Bakanlık tarafından yayınlanan Olur’da A 1 yetki belgesi almak veya yenilemek isteyen gerçek ve tüzel kişiler adına sadece bir kamu kurum veya kuruluşuyla imzalanmış bir taşıma sözleşmesine istinaden yapılan başvuruların değerlendirileceği bildirilmektedir.

4925 Sayılı Kanun, bağlı Karayolu Taşıma Yönetmeliği ve Bahse Konu Genelgenin incelenmesinden anlaşılacağı üzere A1 yetki belgesinin asıl faaliyet alanı otomobil ile şehirlerarası yolcu taşımacılığıdır.

5216 sayılı yasanın 7. Ve 9. Madde hükümleri gereği Belediye mücavir alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı maksadıyla çalışan veya çalışacak araçlara ilişkin düzenleme yapma yetkisi büyükşehirlere verilmiş, bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediye Mücavir Alan Sınırları içinde; Metro, Belediye otobüsleri, belediye tarafından yetkilendirilmiş özel toplu taşıma araçları, özel halk otobüsleri, ticari yolcu taşımacılığı yapmak maksadıyla yetkili kurul tarafından tahsis edilmiş minibüs, servis aracı ve 7701 adet taksi araçları ile ticari yolcu taşımacılığı sürdürülmekte olup, yetkilendirilmiş bu araçlar dışında ticari yolcu taşımacılığının başka tür araçlarla yapılmasının, Şehir içi taşıma disiplini, düzeni ve güvenliği açısından **uygun olmayacağı** görüşüne varılmıştır.

 **UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**12.TALEP**: Baltacı Dayanıklı Tüketim malları Taş.San. ve Tic.ltd.Şti’nin 07.12.2015 tarihli dilekçesi konusu: Al Yetki Belgesi'ne esas olmak üzere tarafımızca yürütülen taşımacılık faaliyetinin arz/talep dengesi bakımından sakıncalı olmadığına dair karar verilmesi hk. Müvekkil Baltacı Dayanıklı Tüketim Mallan Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., uzun yıllarıdır Ankara İli'nde taşımacılık faaliyeti ile iştigal olmaktadır. Söz konusu faaliyet çerçevesinde VIP (Very Important Person) taşımacılık başta olmak üzere özel kurum ve kuruluşlarda çalışan kişilerin sözleşmeli olarak şehir içi taşımacılığını yapmaktadır. Bu faaliyet gerek C plakalı araçlar ile gerekse de özel plakalı araçlar ile yürütülmektedir. Şehir içinde taksi ve dolmuşların iştigal alanına etki etmeksizin sadece sözleşmeye istinaden üstlendiği işleri yürütmek veya VİP taşımacılığa olan ihtiyaçları gidermeye yönelik faaliyet gösteren müvekkil şirket, şoförlerinin tamamının kıyafetlerini Vakko firmasından temin etmekte, araçların içerisine ıpad bağlantısı kullanmakta, araç içi TV ve sınırsız internet hizmeti vermektedir. Yolcuların talepleri doğrultusunda diğer özel ve lüks ihtiyaçlara da cevap verecek şekilde hizmet sunan müvekkil şirketin, söz konusu faaliyetini yürütebilmesi için mevzuat gereğince Al Yetki Belgesi'ne sahip olması gerekmektedir. Bu nedenle söz konusu yetki belgesini alabilmek için Al Yetki Belgesi'nin şartı niteliğinde olan ve Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin 13. maddesinin "d" bendinde, "Al veya A2 yetki belgesi için başvuranların, (c) bendinde belirtilen taşınmazda yürütecekleri taşımacılık faaliyetinin arz/talep dengesi ve taşıma düzeni bakımından sakıncası olmadığına dair büyükşehir belediye sınırları içerisinde ilgili Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) 'nden, diğer yerlerde ise ilgili il trafik komisyonundan alınmış kararı Bakanlığa sunmaları şarttır... " ifadesiyle düzenlenen taşımacılık faaliyetinin arz/talep dengesi ve taşıma düzeni bakımından sakıncası olmadığına dair kararın, şirketimiz lehine alınmasını ve karar örneğinin Bilgi Edinme Kanunu gereğince tarafımıza verilmesini, verilmeyecek ise kanuni gerekçelen ile birlikte Bilgi Edinme Kanunu ve Avukatlık Kanunu gereğince yasal süresi olan 15 gün içerisinde tarafıma bildirilmesini vekâleten arz ve talep ederim. Denilmektedir. Konunun görüşülerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** A1 Yetki Belgesi 4925 Sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Bu Kanun’a bağlı olarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümleri kapsamında “Otomobil ile Yurtiçi tarifesiz Yolcu Taşımacılığı” yapmak amacıyla Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından düzenlenmesi gereken bir belge olduğu,

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yayımlamış olduğu 2013/KDGM-02/YOLCU genelgesinde; A1 yetki belgesi ile yapılabilecek taşımaları düzenlemiş olmakla birlikte söz konusu Genelge’nin “(2) Kurallar” başlıklı Maddesinin (f) bendinde; “Kamu Kurum/kuruluşlarıyla yapılan geçerli bir taşıma sözleşmesi kapsamında olan şehir içi ve il içi taşımalar için A1 yetki belgesi alınması zorunlu değildir” hükmü bulunduğu,

Bakanlık tarafından yayınlanan Olur’da A 1 yetki belgesi almak veya yenilemek isteyen gerçek ve tüzel kişiler adına sadece bir kamu kurum veya kuruluşuyla imzalanmış bir taşıma sözleşmesine istinaden yapılan başvuruların değerlendirileceği bildirilmektedir.

4925 Sayılı Kanun, bağlı Karayolu Taşıma Yönetmeliği ve Bahse Konu Genelgenin incelenmesinden anlaşılacağı üzere A1 yetki belgesinin asıl faaliyet alanı otomobil ile şehirlerarası yolcu taşımacılığıdır.

5216 sayılı yasanın 7. Ve 9. Madde hükümleri gereği Belediye mücavir alan sınırları içinde ticari yolcu taşımacılığı maksadıyla çalışan veya çalışacak araçlara ilişkin düzenleme yapma yetkisi büyükşehirlere verilmiş, bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediye Mücavir Alan Sınırları içinde; Metro, Belediye otobüsleri, belediye tarafından yetkilendirilmiş özel toplu taşıma araçları, özel halk otobüsleri, ticari yolcu taşımacılığı yapmak maksadıyla yetkili kurul tarafından tahsis edilmiş minibüs, servis aracı ve 7701 adet taksi araçları ile ticari yolcu taşımacılığı sürdürülmekte olup, yetkilendirilmiş bu araçlar dışında ticari yolcu taşımacılığının başka tür araçlarla yapılmasının, Şehir içi taşıma disiplini, düzeni ve güvenliği açısından **uygun olmayacağı** görüşüne varılmıştır.

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**13.TALEP**: Güven Kılınç Nakliyat Ltd.Şti’nin 18.08.2015 tarihli dilekçesi konusu: Kalecik-Kırıkkale arasında D4 belgeli 06 UAV 65 Plakalı aracımla yolcu taşımacılığı yapıyorum. 2015 model 22+1 koltuk kapasiteli 06 UBR 20 plakalı sıfır araç aldım. Bu aracımla yolcu taşımacılığı yapmak istiyorum denilmektedir. Konunun incelenerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Güven Kılınç Nakliyat Ltd.Şti’nin mevcut D4 belgesine kayıtlı 06 UAV 65 plakalı aracın D4 yetki belgesinden çıkartılarak yerine 06 UBR 20 plakalı 2015 model (22+1 koltuk kapasiteli) aracı ile Kalecik- Kırıkkale arasında 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve bağlı yönetmeliği çerçevesinde D4 yetki belgesine eklettirerek yolcu taşımacılığı yapmasının uygun olacağı görüşüne varılmıştır**.**

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**14.TALEP**: Fatma ATALAN adına vekâleten Namık SÜER’in dilekçesi konusu: Nallıhan-Eskişehir arası yolcu taşımacılığı yapmaktayım Çamalan, Tekirler, Kuzucular, Yenice, mahallerinden Esk. Otogarına Taşımacılık yapmaktayım. Gerekli evraklarım dilekçemin ekindedir. Tarafıma uygunluk görüşünün verilmesini arz ederim denilmektedir. Konunun incelenerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Fatma ATALAN’ın 06 NAL 53 plakalı (15 koltuk kapasiteli) aracı ile Nallıhan-Eskişehir hattında 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve bağlı yönetmeliği çerçevesinde D4 yetki belgesi alarak yolcu taşımacılığı yapmasının uygun olacağı görüşüne varılmıştır**.**

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**15.TALEP**:Mustafa ÖZTÜRK’ün dilekçesi konusu: ANK.U-NET.06.04.41523 seri numaralı D4 yetki belgeme istinaden 4925 sayılı karayolu taşımacılığı kanunu yönetmeliği çerçevesinde D4 yetki belgeme NALLIHAN-MUDURNU-BOLU arasında yolcu taşımacılığı yapmak için güzergâh listeme eklenmesini istemekteyim gereğinin yapılmasını rica ederim. Denilmektedir.(Taşıt listemdeki 06NBR 74 - 06 NBR 75 plakalı araçlar için) Konunun incelenerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Mustafa ÖZTÜRK’ün 06 NBR 74 plakalı 25 koltuk kapasiteli ve 06 NBR 75 plakalı 23 koltuk kapasiteli araçları ile NALLIHAN-MUDURNU-BOLU hattında 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve bağlı yönetmeliği çerçevesinde D4 yetki belgesine eklenerek yolcu taşımacılığı yapmasının uygun olacağı görüşüne varılmıştır**.**

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**16.TALEP**: Han Turizm’in 10.12.2015 tarihli dilekçesi konusu: Şirketimizin özmalı olan 29 koltuk kapasiteli 2006 model 06 NCU 03 Plakalı aracımızı Nallıhan ilçesi Karahisargölcük mahallesinden Eskişehir’e hat açarak halkımıza hizmet vermek istiyoruz. Aracımızın D4 belgemize kaydı için UKOME kararı gerekmektedir. Gereğini arz ederiz. Denilmektedir. Konunun incelenerek bir karar alınabilmesi amacıyla değerlendirilmesi istenmektedir.

**Alt Komisyon Görüşü:** Han Turizm’in 2006 model 06 NCU 03 Plakalı (29 koltuk kapasiteli) aracı Nallıhan – Eskişehir hattında yolcu taşımacılığı yapmak için 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve bağlı yönetmeliği çerçevesinde D4 yetki belgesine eklenerek yolcu taşımacılığı yapmasının uygun olacağı görüşüne varılmıştır**.**

**UKOME KARARI: Alt Komisyon görüşü doğrultusunda uygun bulunmuştur.**

**UKOME KARARI:** Her madde sonunda, ayrı ayrı gösterilen "UKOME KARARI" açıktan oylanarak oy birliği ile alınmıştır.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Oturum BaşkanıEGO Ulaşım Dai. Baş. Mümtaz DURLANIK | Üyeİl Emniyet Müd.lüğü Trf.Den.Şb.Md. Levent GÜR | Üye4.Kolordu Kom.lığı Ulaş.Kd.Albay İsmail KARATAŞ | Üyeİl Jan.Kom.lığı Jan.Yzb.Emin Can AYTAÇ | ÜyeKGM 4. Bölge Md.Trf. Müh. M.Feyzi GÖKBAK |
|  |  |  |  |  |
| ÜyeTCDD 2. Bölge Md.Ser.Md. Pekcan ALP | KATILMADIUlaştırma II. BölgeMd.lüğü  | ÜyeDHMİ Esenboğa HLBaş Md.Yrd. Dr. Nurhan OTO | ÜyeEGO Gnl. Müd.Otobüs İşlt. Daire Bşk. Ömer ARAS | KATILMADIUlaştırma Altyapı Yat. Gen.Md.lüğü |
|  |  |  |  |  |
| ÜyeEml. İst.Dai.Bşk.lığıDai.Bşk.Yrd.Zübeyir ERASLAN | ÜyeDestek Hiz.Dai.Başkanlığı Şub.Md.Fatih AYDEMİR | Üyeİmar ve Şeh.Dai.Bşk.lığıŞub. Müd. Nahit ÖZGE | ÜyeFen İsleri Dai.Bşk.lığı Mühendis Bahadır ERTUĞRUL | ÜyeZabıta Dai.Bşk.lığıTem. Zb. Amiri Murat KASAP |
|  |  |  |  |  |
| ÜyeÇev.Kor.Dai.Bşk.lığıŞub. Müd.Hilmi ÇAĞGAN | ÜyeKent Estetiği Dai. Bşk.lığı MühendisF. Ahmet ÖZCAN | ÜyeAnkara Umum Oto. Şof. Esnaf OdasıTunay KILIÇ | KATILMADIGüdül Bel.Bşk.lığı  | KATILMADIŞ.Koçhisar Bel.Bşk.lığı |
|  |  |  |  |  |
| ÜyeKızılcahamam Bel.Bşk.lığı Zb. MüdürüKemal CİVAN | KATILMADI Evren Bel.Bşk.lığı   | ÜyeBeypazarı Bel. Bşk.lığı Ruhs. Den. Müd.Alaaddin ÖZDOĞAN |  Üye Polatlı Bel.Bşk.lığı  Meclis Üyesi İlhan KIRPIK | KATILMADIÇamlıdere Bel.Bşk.lığı  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ÜyeNallıhan Bel.Bşk.lığı Çev. Kor. Müd.Zekeriya BAĞCI |  ÜyeHaymana Bel.Bşk.lığı Zb.Md.V.Nuri GÜNEY  |  |  | ÜyeKalecik Bel.Bşk.lığıBel.Bşk.Yrd.Kamil BENLİ |

**ONAY**

**…./…./2016**

**İ.Melih GÖKÇEK**

**Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı**